

EA.361.3.2020

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „**Dostawa wyposażenia medycznego**” (EA.361.3.2020) zapadły następujące rozstrzygnięcia z uwzględnieniem podziału przedmiotowego postępowania na zadania:

Zadanie 1 – „Respirator do wentylacji dorosłych z dodatkowym wyposażeniem”

Oferta najkorzystniejsza:

VERSAMED Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Zwycięstwa 18
15-703 Białystok

Cena oferty brutto: **161.123,04 zł.**

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom przedstawia się następująco:

L.p.	Wykonawca, adres	Cena oferty (brutto)	Punkty w kryterium Cena (60%)	Okres gwarancji	Punkty w kryterium okres gwarancji (40%)	Punktacja łącznie
1.	VERSAMED Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zwycięstwa 18 15-703 Białystok	161.123,04 zł.	60,00	48	40	100

Zamawiający informuje że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie Zadania 1 nastąpi w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – tekst jednolity, tj. niezwłocznie po przekazaniu niniejszego pisma. Oferta w przedmiotowym postępowaniu była złożona jako jedyna.

Zadanie 2 – „Aparatura medyczna”

Postępowanie przetargowe w zakresie Zadania 2 - „Aparatura medyczna” podlega unieważnieniu z powodu braku ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert.

W uzasadnieniu:

W przedmiotowym zadaniu wpłynęły dwie oferty w zakresie których Zamawiający ustalił:

Oferta firmy Eres Medical Sp. z o.o. Płuszwice Kol. 64 B 21-008 Tomaszowice.

W nawiązaniu do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy – firmy **Eres Medical Sp. z o.o. podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – tekst jednolity ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 a uwzględnienie złożonych wyjaśnień i doprecyzowań w zakresie przedmiotu oferty stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści przedmiotowej oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy Eres Medical Sp. z o.o. Płuszwice Kol. 64 B 21-008 Tomaszowice:

Zgodnie z instrukcją oraz wymaganiem Zamawiającego zawartym w treści załącznika 3.1 do SIWZ oznaczonym trzema gwiazdkami (***) przy sporządzaniu oferty należało uwzględnić min. wymaganie o następującej treści:

*„(...)*** Wypełnia wykonawca podając wymagane informacje i parametry potwierdzające stawiane wymagania. Zamawiający wymaga podania przez wykonawcę wszystkich wymienionych informacji pod rygorem odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – tekst jednolity. Zakres i rodzaj podanych informacji winien w sposób jednoznaczny definiować oferowany wyrób i zawierać informacje pozwalające zweryfikować jego cechy użytkowe w zestawieniu z wymogami. Kopiowanie treści zapisów z kolumny opisu przedmiotu zamówienia bez indywidualizacji opisu wynikającego z cech wyrobu oferowanego nie jest wypełnieniem wymogu zamawiającego;*

Uwaga! W przypadku wykonawców deklarujących w ofercie realizację poszczególnych pozycji zamówienia w oparciu o „wyroby własne”, „produkcję własną” itp. wykonawca do oferty musi dołączyć szczegółowe indywidualne rysunki lub karty techniczne wraz z rysunkami wszystkich oferowanych wyrobów wraz z pełnymi ich opisami i informacjami dotyczącymi technologii wykonania oraz użytych materiałów oraz standardu wykończenia. Załączone materiały muszą dotyczyć indywidualnie wszystkich oferowanych wyrobów.”

W zakresie oferowanych wyrobów Zamawiający wymagał zamieszczenia w treści zał. 3.1 (kolumna Opis - Dane techniczne oferowanego wyposażenia***) następujących informacji:

1. Wskazania Nazwy handlowej oferowanego wyrobu;
2. Wskazania Typ/nr katalogowy/symbol;
3. Wskazania Producenta;
4. Sporządzenia Opisu oferowanego wyrobu;

Wykonawca firma **Eres Medical Sp. z o.o. Płuszwice Kol. 64 B 21-008 Tomaszowice** w zakresie pozycji 9 – aparatu do elektroterapii z osprzętem zaoferowała urządzenie podając następujące informacje:

- Nazwa handlowa oferowanego wyrobu: multitronic MT-4 + sonda laserowa
- Typ/nr katalogowy/symbol: Multitronic MT-4,
- Producent: Elektronika i Elektromedycyna Sp. j.
- Opis: Multitronic MT-4+S-2N40 mW/660 nm

W trakcie analizy oferty Zamawiający ustalił, iż oferowane urządzenie nie spełnia stawianych wymagań wprowadzonych w związku z udzielonymi odpowiedziami z dnia 02.07.2020 r. odnośnie wymogu uwzględnienia w składanej ofercie dostawy głowicy ultradźwiękowej o powierzchni co najmniej 5 cm² współpracującej z oferowanym urządzeniem.

Wobec zaistniałej sytuacji do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty i dopiero w złożonych wyjaśnieniach firma **Eres Medical Sp. z o.o.** przedłożyła informacje w ramach których dokonała zmian przedmiotu oferty w zakresie dotyczącym pozycji nr 9 tj. - aparatu do elektroterapii z osprzętem.

Eres Medical Sp. z o.o. w złożonych wyjaśnieniach podała: (...) „iż nastąpiła omyłka pisarska” a „Wykonawca oferuje urządzenie Multitronic MT-6 + S-2N40nW/660nm.” Wykonawca jednocześnie podał, że: „W cenie zawarta jest również głowica ultradźwiękowa SU-5 współpracująca z oferowanym urządzeniem (...)”.

Powyższa sytuacja wyczerpuje znamiona opisanej zapisami art.87 ust. 1 ustawy Pzp sytuacji niedopuszczalnego prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji złożonej oferty i jakiegokolwiek zmiany jej treści.

Wyjaśnienia dopuszczalne przepisami ustawy Pzp nie mogą „uzupełniać” oferty o wymagane w postępowaniu przetargowym informacje a podanie parametrów oraz cech użytkowych i wskazanie „nowych urządzeń” w treści złożonych wyjaśnień bez wątplenia wyczerpuje przesłankę stanowiącą podstawę do odrzucenia oferty ze względu na niedopuszczalny ich zakres oraz charakter.

Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy – firmy **Eres Medical Sp. z o.o.** w sposób w pełni uzasadniony podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – tekst jednolity.

Oferta firmy **Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin.**

W nawiązaniu do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy – firmy **Meden-Inmed Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – tekst jednolity ponieważ jej treść nie

odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 a uwzględnienie złożonych wyjaśnień i doprecyzowań w zakresie przedmiotu oferty stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści przedmiotowej oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy **Meden-Inmed Sp. z o.o.**:

W trakcie analizy oferty Zamawiający ustalił że:

1. Wykonawca firma Meden-Inmed Sp. z o.o. w zakresie urządzenia z pozycji nr 3 – aparat EKG przenośny + wózek wobec wymogu zaoferowania urządzenia wykorzystującego papier do rejestracji przebiegu badania o szerokości 112 mm zaoferowała papier o szerokości 100 mm.
Wobec dopuszczalnej zapisami SIWZ 10% tolerancji w zakresie oferowanych wymiarów zaoferowany papier o szerokości 112 mm nie wypełnia postawionego w tym zakresie wymogu Zamawiającego.
2. W zakresie urządzenia z pozycji nr 5 – ssaka akumulatorowo-sieciowego Wykonawca firma Meden-Inmed Sp. z o.o. zaoferowała urządzenie Hersill V7 plus b firmy hersill SL o wymiarach 25 x 42.8 x 16 cm. Wymagania w zakresie wymiarów zostały określone przez Zamawiającego w SIWZ na ok. 35 x 20 x 20 cm.
Wobec dopuszczalnej zapisami SIWZ 10% tolerancji w zakresie oferowanych wymiarów zaoferowane urządzenie nie wypełnia postawionego w tym zakresie wymogu Zamawiającego.

Wobec zaistniałej sytuacji do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie. W złożonych wyjaśnieniach firma **Meden-Inmed Sp. z o.o.** przedłożyła informacje w ramach których potwierdziła parametry oferowanych wyrobów zadeklarowanych w ofercie jednocześnie podkreślając niewielką skalę odstępstwa od wymagań Zamawiającego w obu przypadkach.

W oparciu o dostępne, liczne opinie odnoszące się do podobnych sytuacji należy zauważyć, iż zaistniała sytuacja wyczerpuje znamiona opisane postanowieniami art. 87 ust. 1 ustawy Pzp sytuacji niedopuszczalnego prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji złożonej oferty i w efekcie próby zmiany jej treści.

Wyjaśnienia dopuszczalne przepisami ustawy Pzp nie mogą „uzupełniać lub zmieniać” oferty w zakresie wymagań określonych w postępowaniu przetargowym.

Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy – firmy **Meden-Inmed Sp. z o.o.** w sposób w pełni uzasadniony podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – tekst jednolity.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający, Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży informuje, że postępowanie w zakresie zadania 2 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 tj.: „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu (...)

Zadanie 3 – „Wyposażenie oraz sprzęt rehabilitacyjny”.

Wobec ceny oferty firmy **MEDEIR Przemysław Fila, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, 66-006 Zielona Góra** która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający, Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży informuje, że postępowanie w zakresie Zadania 3 podlega unieważnieniu.

W uzasadnieniu:

Zamawiający dokonując analizy złożonych ofert ustalił:

Oferta najkorzystniejsza:

**Medeir Przemysław Fila
ul. Ochla- Niedźwiedzia 8
66-006 Zielona Góra**

Cena oferty: **171.563,40 zł. Brutto**

Klasyfikacja ofert:

L.p.	Wykonawca, adres	Cena oferty (brutto)	Punkty w kryterium Cena (60%)	Okres gwarancji	Punkty w kryterium okres gwarancji (40%)	Punktacja łącznie
1.	Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	180.717,60 zł.	53,98	26 m-cy	21,67	75,65
2.	Medeir Przemysław Fila ul. Ochla- Niedźwiedzia 8 66-006 Zielona Góra	171.563,40 zł.	56,86	48 m-cy	40	<u>96,86</u>
3.	Bioti Sp. z o.o. ul. Ostródzka 196 03-289 Warszawa	162.597,59 zł.	60,00	33 m-ce	27,50	87,50

Na realizację przedmiotowego zamówienia Zamawiający, Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży zamierzał przeznaczyć kwotę **163.887,38 - zł.** brutto. Stosowna informacja w tym zakresie została podana na publicznej sesji otwarcia ofert jak również przekazana do wiadomości zainteresowanych w treści informacji z otwarcia ofert opublikowanej na stronach Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający, Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp informuje, że postępowanie w zakresie zadania 3 podlega unieważnieniu wobec stwierdzenia, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie 4 – „Myjka brudownik z wyposażeniem”.

Do Zamawiającego w zakresie Zadania 4 obejmującego dostawę Myjki brudownika z wyposażeniem w terminie wyznaczonym na złożenie ofert nie wpłynęła żadna oferta.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający, Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży informuje, że postępowanie w zakresie zadania 4 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp tj.: *„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu (...)”*.

DYREKTOR
mgr Renata Szymańska